



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ฝ่ายประกันคุณภาพ คณะวิทยาการจัดการ โทร.1515

ที่ ปก 0062/2553

วันที่ 16 มิถุนายน 2553

เรื่อง ขอส่งสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสาขาวิชา ประจำปีการศึกษา 2552

เรียน ผู้บริหาร / หัวหน้ากลุ่มสาขา / หัวหน้าสาขา / กรรมการประกันคุณภาพ ระดับสาขาวิชา

ตามที่คณะวิทยาการจัดการ ได้จัดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสาขาวิชา ประจำปีการศึกษา 2552 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2553 ณ ห้องประชุม 5724 คณะวิทยาการจัดการ แล้วนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการผู้ตรวจประเมิน ได้ดำเนินการสรุปผลการตรวจประเมินเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงขอสรุปผลการตรวจประเมินในภาพรวมพร้อมข้อเสนอแนะในภาพรวม ระดับสาขาวิชา

สาขาวิชาทำการประเมินตนเองจำนวนทั้งสิ้น 3 องค์กรประกอบ 6 ตัวบ่งชี้

องค์กรประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

องค์กรประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

องค์ประกอบที่ 10 องค์ประกอบตามนโยบายรัฐบาล “สถานศึกษา 3 ดี (3D)”

ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 : ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3 D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรม

หมายเหตุ : สำหรับองค์ประกอบที่ 10 ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า สามารถประเมินได้เพียง 2 สาขาวิชา ได้แก่ สาขาวิชาการจัดการธุรกิจบริการ และ สาขาวิชาการประกอบการธุรกิจ ที่เหลืออีก 16 สาขาวิชา ไม่สามารถประเมินได้ (ตามเห็นผลแนบท้าย)

ผลการประเมิน ดังนี้

สาขาวิชา	ประเมินตนเอง	คณะกรรมการประเมิน	ผลการประเมิน
1. การตลาด	2.16	2.00	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
2. ธุรกิจระหว่างประเทศ	2.00	1.60	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
3. การบัญชี	2.33	2.20	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับดี
4. คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	2.16	1.80	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
5. การเงินการธนาคาร	2.50	2.40	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับดี
6. การบริหารทรัพยากรมนุษย์	2.33	2.20	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับดี
7. การจัดการธุรกิจบริการ	2.00	2.00	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
8. การประกอบการธุรกิจ	2.00	1.80	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
9. เศรษฐศาสตร์ธุรกิจ	2.66	2.60	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับดีมาก
10. วิทยุโทรทัศน์	2.00	1.80	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
11. การสื่อสารการแสดง	1.83	1.60	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
12. การประชาสัมพันธ์	2.16	2.00	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
13. วิทยุกระจายเสียง	2.17	2.00	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
14. การภาพยนตร์	2.00	1.80	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
15. วารสารศาสตร์	1.83	1.60	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
16. การโฆษณา	2.16	2.00	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
17. การแพร่ภาพและเสียงผ่านสื่อสมัยใหม่	2.00	1.80	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับพอใช้
18. ภาพเคลื่อนไหวและสื่อผสม	1.83	1.00	การดำเนินงานของสาขาวิชาอยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ ได้พิจารณาในข้อประเด็นต่างๆในภาพรวม เพื่อจะได้เป็นประโยชน์ต่อสาขาวิชาของคณะวิทยาการจัดการ ในการนำไปปรับปรุงแก้ไขให้เกิดประสิทธิภาพของการจัดการเรียนการสอนตลอดจนการบริหารงานของแต่ละสาขา โดยมีข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

1. ผลการดำเนินงานกับเอกสารหลักฐานที่แสดงไม่สอดคล้องกัน และเอกสารหลักฐานที่ใช้แสดงไม่ถูกต้องกับเกณฑ์การประเมิน
2. การเขียนรายงานผลการดำเนินงาน ไม่ควรเขียนตามเกณฑ์การประเมินควรเขียนรายงานผลการดำเนินงานตามสิ่งที่ได้ดำเนินการจริง
3. การเขียนจุดแข็ง ควรเป็นจุดเด่นในเรื่องนั้นๆ ไม่ใช่สิ่งที่เราคำเนินการอยู่เป็นปกติ
4. ตัวบ่งชี้ที่ควรนำไปวัดในระดับสาขา (เพิ่มเติม) ได้แก่

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้
1	ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำและการประกอบอาชีพ อีตระภายใน 1 ปี
2	ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์
3	ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 : ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต
4	ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติ หรือนานาชาติ
5	ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 : จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ
6	ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ
7	ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบันเป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

ลำดับที่	ตัวบ่งชี้
8	ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือ โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ
9	ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 : ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ
10	ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 : ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือ วิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ

ข้อเสนอแนะในแต่ละตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
ตัวบ่งชี้ 2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นสำคัญ	<ol style="list-style-type: none"> 1. สาขาควรมีระบบและกลไกในการสร้างความรู้ความเข้าใจกับ อาจารย์ผู้สอนถึงวัตถุประสงค์ เป้าหมายการจัดการศึกษาทุก หลักสูตร ภายหลังจากที่มีการรับนโยบายในระดับคณะ 2. การจัดทำแนวการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญควรจัดทำให้ ครบทุกรายวิชาและเป็นรูปแบบเดียวกันพร้อมทั้งระยะเวลาใน การจัดส่งให้ชัดเจน 3. ควรมีการจัดทำ Flow Chart รูปแบบการปรับปรุงวิธีการเรียน การสอนให้เป็นรูปแบบเดียวกัน และควรมีการทำวิจัยในชั้นเรียน
ตัวบ่งชี้ 2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่ สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการ เรียนการสอนซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชน ภายนอกมีส่วนร่วม	ควรมีการเชื่อมโยงในเรื่องการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน กิจกรรมการเรียนการสอนกับระบบการปรับปรุงการมีส่วนร่วม ของบุคคล องค์กร และชุมชน โดยนำผลจากการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล มาปรับปรุงระบบการมีส่วนร่วมของ บุคคล องค์กร และชุมชน
ตัวบ่งชี้ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มี วุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์มีการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก และทำผลงานวิชาการ สำหรับในปีนี้มีพัฒนาการที่ดีขึ้นจากปีที่ แล้วย
ตัวชี้วัดที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	
ตัวบ่งชี้ 3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรม นักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับ	1. การจัดกิจกรรมสำหรับนักศึกษาควรมีการดำเนินการในระดับ สาขาในกิจกรรมที่สามารถดำเนินการเองได้

ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	2. จากการพิจารณาเอกสารหลักฐาน พบว่า หลักฐานอ้างอิงที่ใช้แสดงถึงการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่องได้ แต่ควรมีการระบุกิจกรรมการพัฒนาให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น ระบุข้อบกพร่องในการจัดกิจกรรมครั้งที่ผ่านมาและนำข้อเสนอแนะดังกล่าวไปจัดทำแผนเพื่อดำเนินการในครั้งต่อไป
ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรม	<p>1. การจัดกิจกรรมสำหรับนักศึกษาควรมีการดำเนินการในระดับสาขาในกิจกรรมที่สามารถดำเนินการเองได้</p> <p>2. กรณีที่สาขาวิชาอ้างอิงหลักฐานตามรายงานการประเมินตนเองในระดับคณะ ในตัวบ่งชี้ประเภทเดียวกัน จากการพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ใช้อ้างอิง พบว่า รายชื่อผู้เข้าร่วมในแต่ละโครงการ ไม่ได้จำแนกรายชื่อนักศึกษาในแต่ละสาขาวิชา ดังนั้นทำให้คณะกรรมการไม่สามารถประเมินตัวบ่งชี้ในระดับสาขาได้</p> <p>3. กรณีที่สาขาที่ไม่ได้อ้างอิงหลักฐานตามรายงานการประเมินตนเองในระดับคณะ สามารถประเมินตัวบ่งชี้ในระดับสาขาได้</p>

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอขอบพระคุณในความร่วมมือด้วยดีมาโดยตลอดไว้ ณ โอกาสนี้